



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.071

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 18 noiembrie 2004

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
LEGI ȘI DECRETE				
484.		928.		
— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2004 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, precum și a societăților și regiilor autonome subordonate autorităților administrației publice locale		— Decret privind conferirea Ordinului național <i>Pentru Merit</i> în grad de <i>Mare Cruce</i>	6	
908.		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2004 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, precum și a societăților și regiilor autonome subordonate autorităților administrației publice locale	2	Decizia nr. 393 din 5 octombrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 117 alin. (2) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale	6–8	
492.		2	Decizia nr. 419 din 14 octombrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 93 alin. (1), (2), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România	9–11
916.		ORDONAȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
— Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 75/2004 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice	3	93.	— Ordonanță de urgență pentru completarea alin. (1) al art. 79 din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat	12
917.		1.924.	— Hotărâre privind transmiterea unui teren, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Educației și Cercetării — Clubul Sportiv Școlar nr. 5 București în administrarea Ministerului Culturii și Cultelor, pentru Parohia „Sfântul Gheorghe” Plevna București	12–13
926.		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 75/2004 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice	3	239.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea unor licențe de concesiune pentru explorare	13–14
493.		497.	— Ordin al ministrului comunicațiilor și tehnologiei informației pentru aprobarea Procedurii de acordare a unor licențe de utilizare a frecvențelor radioelectrice în vederea furnizării de rețele locale de comunicații electronice în banda de frecvențe 3410–3600 MHz	14–15
— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă	4	821.	— Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale pentru aprobarea Listei cu gradatori autorizați	15–16
917.				
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă	4			
926.				
— Decret privind conferirea Ordinului național <i>Pentru Merit</i> în grad de <i>Mare Cruce</i>	5			
927.				
— Decret privind conferirea Ordinului național <i>Pentru Merit</i> în grad de <i>Mare Cruce</i>	5			

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2004 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, precum și a societăților și regiilor autonome subordonate autorităților administrației publice locale

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49 din 15 iunie 2004 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, precum și a societăților și regiilor autonome subordonate autorităților administrației publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 570 din 29 iunie 2004, cu următoarea completare:

— **La articolul unic, după alineatul (3) al articolului 10¹ se introduc 4 alineate noi, alineatele (4), (5), (6) și (7) cu următorul cuprins:**

„(4) În cazul în care împrumuturile acordate potrivit alin. (1) nu vor fi rambursate de societatea comercială până la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor acesteia, creanțele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, rezultate din acordarea acestor împrumuturi, împreună cu dobânzile și penalitățile de orice fel aferente sumelor prevăzute la alin. (1), calculate până la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor,

se convertesc în acțiuni, care vor fi vândute de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, cu acordarea dreptului de preferință cumpărătorului participației statului la capitalul social al societății comerciale sau succesorului legal al acestuia.

(5) Administratorii societăților comerciale privatizate vor convoca în termen de 15 zile de la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor adunarea generală extraordinară a acționarilor, având pe ordinea de zi majorarea capitalului social cu sumele care fac obiectul conversiei în acțiuni prevăzute la alin. (4).

(6) Cumpărătorul sau succesorul legal al acestuia își va exprima opțiunea în termen de 15 zile de la data înregistrării la oficiul registrului comerțului a majorării capitalului social prevăzute la alin. (5).

(7) În cazul în care cumpărătorul sau succesorul legal al acestuia nu își manifestă dreptul de preferință în termenul prevăzut la alin. (6) sau nu acceptă prețul de ofertă, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului poate vinde acțiunile rezultate din conversia prevăzută la alin. (4) prin orice metodă de privatizare, potrivit legii.“

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 10 noiembrie 2004.
Nr. 484.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2004 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, precum și a societăților și regiilor autonome subordonate autorităților administrației publice locale

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2004 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale

și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, precum și a societăților și regiilor autonome subordonate autorităților administrației publice locale și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 9 noiembrie 2004.
Nr. 908.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 75/2004 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 75 din 19 august 2004 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice, adoptată în temeiul art. 1 pct. 1.6 din Legea nr. 291/2004 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 24 august 2004.

Art. II. — În termen de 60 de zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și Ministerul Economiei și Comerțului vor elabora normele metodologice de punere în aplicare a ordonanței, ce vor fi aprobate prin hotărâre a Guvernului.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 10 noiembrie 2004.
Nr. 492.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței Guvernului nr. 75/2004 pentru modificarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2001
privind achizițiile publice**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 75/2004 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 9 noiembrie 2004.
Nr. 916.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65 din 9 septembrie 2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 840 din 14 septembrie 2004, cu următoarele modificări:

— **La articolul II, alineatele (1), (2) și (3) vor avea următorul cuprins:**

„Art. II. — (1) Procesele în curs de judecată în primă instanță la data schimbării competenței instanțelor legal investite vor continua să fie judecate de acele instanțe.

(2) Căile de atac se judecă de instanțele competente, potrivit prezentei ordonanțe de urgență.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (2), apelurile aflate pe rolul curților de apel la data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanțe de urgență se trimit la tribunale, iar recursurile aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție se trimit la curțile de apel. Trimiterea dosarelor se va face prin declinarea competenței, prin încheiere irevocabilă, dată în camera de consiliu, fără citarea părților.“

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 10 noiembrie 2004.
Nr. 493.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 9 noiembrie 2004.
Nr. 917.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului național *Pentru Merit*
în grad de *Mare Cruce***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 3 alin. (3), ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

la propunerea ministrului afacerilor externe,

în semn de apreciere deosebită pentru contribuția avută la consolidarea și amplificarea relațiilor de colaborare și prietenie dintre Republica Turcia și România, pentru sprijinul constant acordat țării noastre în procesul de aderare la N.A.T.O.,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Pentru Merit* în grad de *Mare Cruce* Excelenței sale domnului Omer Zeytinoglu, ambasadorul extraordinar și plenipotențiar al Republicii Turcia la București.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

ADRIAN NĂSTASE

București, 11 noiembrie 2004.

Nr. 926.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului național *Pentru Merit*
în grad de *Mare Cruce***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 3 alin. (3), ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

la propunerea ministrului afacerilor externe,

în semn de apreciere deosebită pentru contribuția avută la consolidarea și amplificarea relațiilor de colaborare și prietenie dintre Republica Elenă și România, pentru sprijinul constant acordat țării noastre în procesul de integrare euroatlantică,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Pentru Merit* în grad de *Mare Cruce* Excelenței sale doamnei Theodora Grossomanidou, ambasadorul extraordinar și plenipotențiar al Republicii Elene la București.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

ADRIAN NĂSTASE

București, 11 noiembrie 2004.

Nr. 927.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
privind conferirea Ordinului național *Pentru Merit*
în grad de *Mare Cruce*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 3 alin. (3), ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

la propunerea ministrului afacerilor externe,

în semn de apreciere deosebită pentru contribuția avută la consolidarea și amplificarea relațiilor de colaborare pe multiple planuri dintre Republica Africa de Sud și România,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. —Se conferă Ordinul național *Pentru Merit* în grad de *Mare Cruce* Excelenței sale domnului Dries Venter, ambasadorul extraordinar și plenipotențiar al Republicii Africa de Sud la București.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

ADRIAN NĂSTASE

București, 11 noiembrie 2004.

Nr. 928.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 393

din 5 octombrie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 117 alin. (2) **din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Claudia Margareta Niță	— magistrat-asistent

pentru alegerea autorităților administrației publice locale, excepție ridicată de Vasile Hîj în Dosarul nr. 3.780/2004 al Tribunalului Suceava — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 340D/2004 și nr. 351D/2004, având ca obiect aceeași excepție, ridicată de autorul Ilie Niță în dosarele nr. 3.777/2004 și nr. 3.778/2004 ale Tribunalului Suceava — Secția civilă. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 117 alin. (2) din Legea nr. 67/2004

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 14 din Legea

nr. 47/1992, republicată, raportat la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea dosarelor nr. 340D/2004 și nr. 351D/2004 la Dosarul nr. 333D/2004, primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, arată că textul de lege criticat nu contravine prevederilor art. 129 din Constituție, invocat de autorii excepției în motivarea lor, întrucât căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești se exercită în condițiile legii, iar, conform art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală, legiuitorul are competența exclusivă de a stabili procedura de judecată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 28 mai 2004, din 4 iunie 2004 și din 9 iunie 2004, pronunțate în dosarele nr. 3.780/2004, respectiv nr. 3.777/2004 și nr. 3.778/2004, **Tribunalul Suceava – Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 117 alin. (2) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale.** Excepția a fost ridicată de Vasile Hîj și Ilie Niță în cauze având ca obiect judecarea contestațiilor în anulare formulate împotriva deciziilor de admitere a unor recursuri, prin care acestora le-au fost respinse candidaturile pentru funcțiile de primar și pentru cea de consilier local.

În motivările excepției de neconstituționalitate, având un conținut similar, autorii acesteia susțin, în esență, că textul de lege criticat încalcă principiul liberului acces la justiție, consacrat de art. 21 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală, precum și dreptul la folosirea căilor de atac, stipulat în art. 129 din Constituție, republicată, prin aceea că nu permite exercitarea căii de atac a contestației în anulare.

Tribunalul Suceava – Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prevederile art. 117 alin. (2) din Legea nr. 67/2004 nu contravin normelor constituționale invocate de autorii acesteia. În acest sens, arată că, în temeiul art. 129 din Legea fundamentală, părțile interesate pot exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, însă în condițiile legii. Or, legea electorală atacată, prin domeniul pe care îl reglementează, are un caracter special, astfel încât părțile nu mai pot folosi alte căi de atac în afara recursului, această procedură derogatorie de la dreptul comun fiind necesară pentru evitarea tergiversării soluționării urgente a unor asemenea cauze.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și instituției Avocatul Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Apreciază că textul de lege atacat reprezintă tocmai consacarea principiului conținut de art. 129 din Constituție, în sensul că eliminarea căii de atac ordinare a apelului și a cleor extraordinare, din procedura soluționării contestațiilor în materie electorală — procedură derogatorie de la dreptul comun —, este absolut justificată, având în vedere perioada scurtă a campaniei electorale, precum și succesiunea operațiunilor ce se realizează în acest timp, iar exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri definitive și irevocabile ar avea ca efect tergiversarea soluționării urgente a unor astfel de cereri.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că soluția excluderii căilor de atac în materie electorală este impusă de specificul acestui domeniu, atât sub aspectul asigurării operativității în rezolvarea problemelor legate de desfășurarea alegerilor, cât și în privința interesului stabilității rezultatelor acestora. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 332 din 3 decembrie 2002. În continuare, precizează că legiuitorul este cel care, potrivit art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, republicată, are competența exclusivă de a institui regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești și de a aprecia care sunt situațiile deosebite ce impun reglementarea unor norme procedurale speciale. Mai mult, menționează că nici dispozițiile din instrumentele juridice internaționale, cu excepția domeniului penal, nici Constituția, nu prevăd obligativitatea unui anumit număr al căilor de atac, acest aspect fiind lăsat la nivelul de reglementare al legii.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și instituției Avocatul Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 117 alin. (2) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 29 martie 2004. Aceste prevederi au următorul conținut:

— Art. 117 alin. (2): „*Împotriva hotărârilor definitive și irevocabile, pronunțate de instanțele judecătorești potrivit prezentei legi, nu există cale de atac.*”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi de lege încalcă dispozițiile art. 21 alin. (1)

și (2) și ale art. 129 din Constituție, al căror conținut este următorul:

— Art. 21 *Accesul liber la justiție:*

„(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.“

— Art. 129 *Folosirea căilor de atac:*

„Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.“

Din examinarea excepției de neconstituționalitate ridicate, Curtea Constituțională reține că autorii acesteia critică excluderea căii de atac a contestației în anulare în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor în materie electorală, așa cum este reglementată prin art. 117 alin. (2) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, textul de lege criticat, raportat la normele constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) și ale art. 129, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată și urmează să o respingă pentru următoarele considerente:

Principiul liberului acces la justiție presupune atât posibilitatea efectivă a persoanei de a se adresa instanței de judecată pentru apărarea drepturilor, a libertăților sale sau a unui interes legitim, cât și dreptul de a putea exercita căile legale de atac împotriva hotărârilor judecătorești. În jurisprudența sa, de exemplu în Decizia Plenului nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, Curtea Constituțională a statuat că liberul acces la justiție nu este incompatibil cu instituirea unor proceduri speciale pentru situații deosebite. Prin aceeași decizie, Curtea a mai reținut că accesul liber la justiție nu presupune ca, în toate cauzele, să fie asigurat accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege, „deoarece competența și procedura de judecată sunt stabilite de legiuitor, iar acesta, asigurând posibilitatea de

a ajunge în fața instanțelor judecătorești în condiții de egalitate, poate stabili reguli deosebite“.

De asemenea, cu privire la caracterul atipic al procedurii de soluționare a cererilor în materie electorală, prin decizia anterior menționată, Curtea Constituțională a mai reținut că „excluderea căilor extraordinare de atac în materie electorală a fost impusă de necesitatea asigurării operativității în rezolvarea tuturor problemelor legate de desfășurarea alegerilor, precum și de interesul stabilității rezultatelor acestora, deoarece aplicarea în această materie a regulilor de drept comun ar însemna, practic, să se împiedice desfășurarea alegerilor sau să se pună sub semnul incertitudinii un timp îndelungat rezultatele alegerilor“.

Prin urmare, excluderea căilor de atac extraordinare în materie electorală nu contravine, pe de o parte, exigențelor impuse de principiul fundamental al liberului acces la justiție, iar, pe de altă parte, nici dreptului constituțional al părților la folosirea căilor de atac.

Întrucât argumentele expuse în jurisprudența Curții în materie se referă exclusiv la domeniul electoral, iar în prezenta cauză nu au intervenit elemente noi, care să justifice schimbarea acestei jurisprudențe, cele statuate anterior își mențin valabilitatea.

Mai mult, critica de neconstituționalitate a autorilor excepției de neconstituționalitate față de prevederile art. 21 alin. (1) și (2) și ale art. 129 din Constituție, republicată, este cu atât mai puțin solidă cu cât aceștia, la momentul invocării prezentei excepții, se aflau într-un litigiu dedus spre soluționare instanței de recurs competente, exercitându-și, în consecință, atât dreptul de acces liber la justiție, pentru apărarea drepturilor, a libertăților sau a unui interes legitim lezat, cât și dreptul la folosirea căilor de atac prevăzute de lege.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1, 2, 3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 117 alin. (2) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, excepție ridicată de Vasile Hîj și Ilie Niță în dosarele nr. 3.780/2004, nr. 3.777/2004 și nr. 3.778/2004 ale Tribunalului Suceava — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 octombrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia Margareta Niță

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 419
din 14 octombrie 2004**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 93 alin. (1), (2), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 93 alin. (1), (2), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, modificată prin Legea nr. 357/2003, excepție ridicată de Shuai Guifang în Dosarul nr. 992/2004 al Curții de Apel București — Secția de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent învederează Curții că dosarul se află la al doilea termen de judecată, la termenul din 16 septembrie 2004 cauza fiind amânată la cererea autorului excepției, în vederea pregătirii apărării. În continuare, acesta informează Curtea că, la data de 13 octombrie 2004, autorul excepției a depus o cerere prin care solicită acordarea unui nou termen, întrucât, din motive medicale, se află în imposibilitate de prezentare la termenul de față.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune acestei cereri.

Deliberând, Curtea respinge cererea de acordare a unui nou termen. Cauza aflându-se în stare de judecată, președintele completului acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, întrucât luarea în custodie publică a unui străin reprezintă o măsură administrativă de restrângere a libertății de mișcare a străinului care nu a putut fi returnat în termenul prevăzut de ordonanța criticată, ori a celui care a fost declarat indezirabil sau cu privire la care instanța a dispus expulzarea, iar nu o sancțiune penală, astfel încât nu sunt încălcate dispozițiile art. 23 alin. (13) din Constituție, republicată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 aprilie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 992/2004, **Curtea de Apel București — Secția**

de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 93 alin. (1), (2), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, modificată prin Legea nr. 357/2003.

Excepția a fost ridicată de Shuai Guifang într-o cauză civilă având ca obiect prelungirea duratei de luare în custodie publică a acesteia.

În motivarea excepției se susține că textul de lege criticat contravine prevederilor art. 23 din Constituție, republicată, care garantează dreptul la libertate individuală și, în mod special, alin. (13) al acestui articol, „care interzice expres și neechivoc orice sancțiune privativă de libertate, în afară de cele de natură penală“. De asemenea, autorul excepției consideră că art. 93 alin. (1), (2), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 încalcă și dispozițiile art. 5 din Convenția europeană a drepturilor omului, referitoare la dreptul persoanei la libertate și la siguranță. În acest sens, autorul, cetățean chinez, explică situația de fapt, precizând că a fost nevoit să rămână în România, întrucât se află în curs de soluționare o a doua cerere de acordare a unei forme de protecție, anterior fiindu-i respinsă o cerere de acordare a statutului de refugiat. Autorul susține că este reținut „împotriva voinței sale, într-un centru prevăzut cu gratii la uși și la geamuri și sub supravegherea strictă a poliției, orice deplasare fiind făcută sub escortă și cu cătușe la mâini, în exact aceleași condiții ca și infractorii“, deși fapta acestuia nu are caracter infracțional. În aceste circumstanțe, consideră că „nu este admisibil ca o ființă umană să fie închisă în condiții de totală lipsire de libertate, pentru o perioadă de până la 6 luni, doar pentru că își apără în instanță un drept prevăzut de lege și este nevoită să rămână pe teritoriul țării gazdă până la soluționarea cauzei sale“.

Curtea de Apel București — Secția de contencios administrativ apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat, care reglementează regimul juridic al luării în custodie publică a străinilor, nu contravine prevederilor constituționale ale art. 23 alin. (13) și ale art. 25 teza a doua, ci, „dimpotrivă, legea specială oferă străinilor garanțiile legale în ce privește luarea acestei măsuri“. De asemenea, apreciază că „măsura luării în custodie este reglementată de art. 93 alin. (1) din ordonanță ca o măsură administrativă și nu penală, iar restrângerea libertății de mișcare nu este identică cu

privarea de libertate. Deplasarea sub escortă, în lipsa documentelor de legitimare, poate fi privită ca o garanție a siguranței deplasării străinului și nu ca o măsură restrictivă“.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Președintele Camerei Deputaților apreciază că textul de lege ce formează obiectul excepției de neconstituționalitate nu încalcă prevederile art. 23 alin. (13) din Constituție, republicată, considerând că autorul excepției face confuzie între măsura luării în custodie și măsura sancțiunii privative de libertate. Astfel, luarea în custodie este „o măsură specifică de control al emigrației, în conformitate cu obligațiile asumate de România prin tratatele și convențiile la care este parte“. Aceasta nu reprezintă o sancțiune privativă de libertate, ci este o măsură administrativă, dispusă de magistrat, de restrângere temporară a libertății de circulație a străinilor declarați indezirabili și care nu au putut fi returnați.

Guvernul opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate, întrucât măsurile dispuse în temeiul art. 93 alin. (1), (2), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 nu sunt de natură penală, iar luarea în custodie publică nu este o sancțiune privativă de libertate, care să atragă aplicarea dispozițiilor art. 23 alin. (13) din Constituție, republicată.

Avocatul Poporului consideră că art. 93 alin. (1), (2), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 este constituțional, deoarece luarea în custodie publică este o măsură administrativă de restrângere temporară a libertății de circulație a străinilor, or, art. 23 alin. (13) din Constituție, republicată, se referă la sancțiuni de natură penală. În continuare, apreciază că luarea în custodie publică a străinilor este o măsură care se ia prin lege împotriva străinilor a căror ședere în România a devenit ilegală și care se impune pentru apărarea securității naționale și a ordinii publice. În plus, aceasta este proporțională cu situația care a creat-o și se aplică în mod nediscriminatoriu tuturor persoanelor aflate în situații identice, fără a aduce atingere existenței vreunui drept sau libertăți.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al președintelui Camerei Deputaților, al Guvernului și al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate,

raportate la prevederile Constituției, republicată, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 93 alin. (1), (2), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 357/2003 și republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 8 martie 2004, prevederi al căror conținut este următorul:

— Art. 93: „(1) Luarea în custodie publică este o măsură de restrângere a libertății de mișcare dispusă de magistrat împotriva străinului care nu a putut fi returnat în termenul prevăzut de prezenta ordonanță de urgență, precum și împotriva străinului care a fost declarat indezirabil sau cu privire la care instanța a dispus expulzarea.

(2) În cazul străinilor împotriva cărora s-a dispus măsura returnării, luarea în custodie publică se dispune de către procurorul anume desemnat din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, pe o perioadă de 30 de zile, la solicitarea Autorității pentru străini sau a formațiunilor sale teritoriale. [...]

(5) Prelungirea duratei de luare în custodie publică a străinilor prevăzuți la alin. (2) și (4), care nu au putut fi îndepărtați de pe teritoriul României în termen de 30 de zile, se dispune de către curtea de apel în a cărei rază de competență teritorială se află locul de cazare, la solicitarea motivată a Autorității pentru străini.

(6) Perioada maximă de luare în custodie publică a străinilor împotriva cărora s-a dispus măsura returnării nu poate depăși 6 luni.“

În opinia autorului excepției, aceste prevederi contravin art. 23 alin. (13) din Constituție, republicată, conform căruia „Sancțiunea privativă de libertate nu poate fi decât de natură penală.“

Autorul excepției consideră, de asemenea, că textul de lege criticat contravine și art. 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, al cărui conținut este următorul:

— Art. 5: „1. Orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția următoarelor cazuri și potrivit căilor legale:

a) dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent;

b) dacă a făcut obiectul unei arestări sau al unei dețineri legale pentru nesupunerea la o hotărâre pronunțată, conform legii, de către un tribunal ori în vederea garantării executării unei obligații prevăzute de lege;

c) dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive

verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia;

o) dacă este vorba de detenția legală a unui minor, hotărâtă pentru educația sa sub supraveghere sau despre detenția sa legală, în scopul aducerii sale în fața autorității competente;

e) dacă este vorba despre detenția legală a unei persoane susceptibile să transmită o boală contagioasă, a unui alienat, a unui alcoolic, a unui toxicoman sau a unui vagabond;

1) dacă este vorba despre arestarea sau detenția legală a unei persoane pentru a o împiedica să pătrundă în mod ilegal pe teritoriul sau împotriva căreia se află în curs o procedură de expulzare ori de extrădare.

2. Orice persoană arestată trebuie să fie informată, în termenul cel mai scurt și într-o limbă pe care o înțelege, asupra motivelor arestării sale și asupra oricărei acuzații aduse împotriva sa.

3. Orice persoană arestată sau deținută, în condițiile prevăzute de paragraful 1 lit. c) din prezentul articol, trebuie adusă de îndată înaintea unui judecător sau a altui magistrat împuternicit prin lege cu exercitarea atribuțiilor judiciare și are dreptul de a fi judecată într-un termen rezonabil sau eliberată în cursul procedurii. Punerea în libertate poate fi subordonată unei garanții care să asigure prezentarea persoanei în cauză la audiere.

4. Orice persoană lipsită de libertatea sa prin arestare sau deținere are dreptul să introducă un recurs în fața unui tribunal, pentru ca acesta să statueze într-un termen scurt asupra legalității deținerii sale și să dispună eliberarea sa dacă deținerea este ilegală.

5. Orice persoană care este victima unei arestări sau a unei dețineri în condiții contrare dispozițiilor acestui articol are dreptul la reparații."

Din examinarea criticii de neconstituționalitate rezultă că prevederile de lege criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții din Constituție și, în esență, cu o motivare asemănătoare ca și în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 182 din 22 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 20 mai 2004, Curtea Constituțională a statuat că prevederile art. 93 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, sunt constituționale, întrucât „luarea în custodie publică a unui străin reprezintă o măsură administrativă, dispusă de magistrat, de restrângere temporară a libertății de circulație a străinilor declarați indezirabili și care nu au putut fi returnați, iar nu o măsură preventivă luată în cursul urmăririi penale“. Curtea a constatat că textul din ordonanța de urgență criticată nu încalcă prevederile art. 23 alin. (13) din Constituție, republicată, „deoarece măsurile dispuse prin acestea nu sunt de natură penală, iar luarea în custodie publică nu este o sancțiune privativă de libertate“.

În ceea ce privește invocarea, în motivarea excepției, a art. 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată că acest text nu poate servi ca argument în susținerea excepției, întrucât se referă la lipsirea de libertate, or, în cauză nu este vorba de o măsură privativă de libertate, ci doar de o măsură temporară de restrângere a libertății de circulație.

Motivarea soluției deciziei mai sus amintite își menține valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să justifice schimbarea acestei jurisprudențe.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1, 2, 3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 93 alin. (1), (2), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Shuai Guifang în Dosarul nr. 992/2004 al Curții de Apel București — Secția de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 octombrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ****pentru completarea alin. (1) al art. 79 din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat**

Ținând seama de prevederile art. 169 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, astfel cum a fost completat prin Legea nr. 276/2004, potrivit căroră de recalcularea pensiilor prin adăugarea stagiului de cotizare asimilat, constituit din perioada cursurilor la zi în învățământul superior, beneficiază și pensionarii aflați în plată la data de 1 aprilie 2001, data intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000,

luând în considerare faptul că prevederile din Legea nr. 19/2000, potrivit căroră se consideră vechime în serviciu și perioada cursurilor de zi la învățământul superior, se regăsesc și în cuprinsul Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată, cu modificările ulterioare,

se impune luarea unor măsuri imediate, extraordinare, pentru ca și pensionarii militari ale căror pensii au fost stabilite înaintea intrării în vigoare a Legii nr. 164/2001 să beneficieze de recalcularea pensiilor prin adăugarea stagiului de cotizare constituit din perioada cursurilor la zi în învățământul superior,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — La alineatul (1) al articolului 79 din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 748 din 14 octombrie 2002, cu modificările ulterioare, după litera b) se introduce o nouă literă, litera c), cu următorul cuprins:
„c) la cerere, prin adăugarea la vechimea în serviciu a perioadei prevăzute la art. 77 alin. (3) și (4).“

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul administrației și internelor,

Marian Florian Săniuță

Ministru justiției,

Cristian Diaconescu

p. Ministru muncii, solidarității sociale și familiei,

Doru-Claudiu Frunzulică,

secretar de stat

p. Ministru finanțelor publice,

Gheorghe Gherghina,

secretar de stat

București, 10 noiembrie 2004.

Nr. 93.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**

privind transmiterea unui teren, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Educației și Cercetării — Clubul Sportiv Școlar nr. 5 București în administrarea Ministerului Culturii și Cultelor, pentru Parohia „Sfântul Gheorghe“ Plevna București

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea terenului, proprietate publică a statului, identificat potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Ministerului Educației și Cercetării — Clubul Sportiv Școlar nr. 5 București în administrarea Ministerului Culturii și Cultelor, pentru Parohia „Sfântul Gheorghe“ Plevna București.

Art. 2. — Predarea-preluarea terenului transmis potrivit interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministrul educației și cercetării,
Alexandru Athanasiu
p. Ministrul culturii și cultelor,
Laurențiu Tănase,
secretar de stat
p. Ministrul finanțelor publice,
Maria Manolescu,
secretar de stat

București, 10 noiembrie 2004.
Nr. 1.924.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a terenului, proprietate publică a statului, care se transmite din administrarea Ministerului Educației și Cercetării — Clubul Sportiv Școlar nr. 5 București în administrarea Ministerului Culturii și Cultelor, pentru Parohia „Sfântul Gheorghe“ Plevna București

Adresa terenului care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite terenul	Persoana juridică la care se transmite terenul	Nr. atribuit de Ministerul Finanțelor Publice	Caracteristicile tehnice ale terenului
Municipiul București, Calea Plevnei nr. 124, sectorul 6	Ministerul Educației și Cercetării — Clubul Sportiv Școlar nr. 5 București	Ministerul Culturii și Cultelor, pentru Parohia „Sfântul Gheorghe“ Plevna București	106284 — parțial	suprafața terenului = 500 m ²

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN

privind aprobarea unor licențe de concesiune pentru explorare

Având în vedere art. 15 și art. 21 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, în temeiul art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 756/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea apei geotermale din perimetrul Tămășeu Est, județul Bihor, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Dacidava Exim“ — S.R.L. Tămășeu, în calitate de concesionar, prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea apei minerale din perimetrul Râncăciov, județul Argeș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Fin Global Investment“ — S.R.L. București, în calitate de concesionar, prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea apei minerale din perimetrul Pucioasa 2, județul Dâmbovița, încheiată între Agenția Națională pentru

Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Blânda“ — S.R.L. Târgoviște, în calitate de concesionar, prevăzută în anexa nr. 3.

Art. 4. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea argilei caolinoase din perimetrul Cărmăzan 4, județul Bihor, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Milano Comexim“ — S.R.L. Șuncuiuș, în calitate de concesionar, prevăzută în anexa nr. 4.

Art. 5. — Începerea activității miniere prevăzute în licențe se autorizează de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale în termen de 180 de zile de la intrarea în vigoare a acestora, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 22 din Legea minelor nr. 85/2003.

Art. 6. — Anexele nr. 1—4*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Maria Iuliana Stratulat

București, 11 noiembrie 2004.
Nr. 239.

*) Anexele nr. 1—4 se comunică titularilor licențelor de concesiune pentru explorare.

MINISTERUL COMUNICAȚIILOR ȘI TEHNOLOGIEI INFORMAȚIEI

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii de acordare a unor licențe de utilizare a frecvențelor radioelectrice în vederea furnizării de rețele locale de comunicații electronice în banda de frecvențe 3410—3600 MHz

În temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) și ale art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 591/2002, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 744/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației emite următorul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Procedura de acordare a unor licențe de utilizare a frecvențelor radioelectrice în vederea furnizării de rețele locale de comunicații electronice în banda de frecvențe 3410—3600 MHz prin procedură de

selecție comparativă, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației,

Ioan Cordoș,
secretar de stat

București, 2 noiembrie 2004.
Nr. 497.

ANEXĂ

PROCEDURA

de acordare a unor licențe de utilizare a frecvențelor radioelectrice în vederea furnizării de rețele locale de comunicații electronice în banda de frecvențe 3410—3600 MHz

Art. 1. — (1) Licențele de utilizare a frecvențelor radioelectrice în vederea furnizării de rețele locale de comunicații electronice în banda de frecvențe 3410—3600 MHz se acordă prin licitație organizată de către Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, denumit în continuare *MCTI*.

(2) Etapele procedurii sunt următoarele:

- a) elaborarea caietului de sarcini;
- b) publicarea anunțului de participare la procedura de selecție comparativă;
- c) obținerea caietului de sarcini de către persoanele interesate;
- d) depunerea ofertelor și a garanției de participare de către persoanele care au obținut caietul de sarcini;
- e) evaluarea ofertelor;
- f) transmiterea comunicărilor privind rezultatul evaluării tuturor ofertelor depuse.

Art. 2. — Licențele de utilizare a frecvențelor radioelectrice în vederea furnizării de rețele locale de comunicații electronice în banda de frecvențe 3410—3600 MHz au termen de valabilitate 5 ani.

Art. 3. — Lista localităților pentru care se acordă licențe de utilizare a frecvențelor radioelectrice în vederea furnizării de rețele locale de comunicații electronice în banda de frecvențe 3410—3600 MHz, precum și numărul de licențe disponibile pentru fiecare localitate vor fi prezentate în cadrul caietului de sarcini.

Art. 4. — (1) Pentru organizarea și conducerea procedurii de selecție comparativă, MCTI va desemna o comisie formată din 5 membri, care nu pot fi acționari, asociați, administratori sau cenzori ai vreuneia dintre persoanele juridice care participă la licitație sau ai vreunei persoane juridice care are control asupra vreunui ofertant, în acest sens membrii comisiei depunând o declarație pe propria răspundere.

(2) În cadrul comisiei se va desemna un președinte care va conduce procedura de licitație și un secretar care va întocmi procesele-verbale de ședință.

(3) Componenta comisiei va putea fi făcută publică o dată cu comunicarea rezultatului evaluării ofertelor.

Art. 5. — Comisia va avea următoarele atribuții:

- a) elaborarea caietului de sarcini;
- b) publicarea anunțului de participare;

c) evaluarea ofertelor;

d) prezentarea rezultatului evaluării ofertelor ministrului comunicațiilor și tehnologiei informației.

Art. 6. — (1) Caietul de sarcini va conține în mod obligatoriu cerințele tehnico-economice minimale pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, grila de punctaj, obligațiile minime pe care ofertantul va trebui să și le asume în cazul în care va fi declarat câștigător al licitației, precum și data limită până la care se pot depune ofertele.

(2) Caietul de sarcini va fi introdus pe pagina de Internet a MCTI. Persoanele care intenționează să participe la licitație au obligația de a trimite către MCTI o adresă, cel târziu cu 5 zile înaintea datei limită de depunere a ofertei, prin care să-și exprime intenția în acest sens.

Art. 7. — MCTI va publica cel puțin într-un cotidian de circulație națională, precum și pe pagina de Internet www.mcti.ro un anunț de participare la procedura de selecție comparativă, prin care va anunța intenția de a acorda licențe de utilizare a frecvențelor radioelectrice în vederea furnizării de rețele locale de comunicații electronice în banda de frecvențe 3410—3600 MHz.

Art. 8. — (1) MCTI va accepta orice solicitare de clarificări asupra prezentei proceduri, efectuată până la data limită prevăzută în caietul de sarcini, și va publica întrebările și răspunsurile pe pagina de Internet www.mcti.ro.

(2) Solicitățile de clarificări trebuie făcute în scris și adresate MCTI prin poștă la adresa Bd. Libertății nr. 14, sectorul 5, București, sau prin e-mail la adresa pmp@mcti.ro. În cazul în care solicitările de clarificări sunt făcute în alt mod, MCTI nu are obligația de a răspunde la acestea.

Art. 9. — (1) Procedura de selecție comparativă se desfășoară pe bază de oferte ferme, definitive, irevocabile și necondiționate, depuse în conformitate cu caietul de sarcini pentru elaborarea și prezentarea ofertei.

(2) O dată cu oferta ofertanții vor depune o garanție de participare în cuantum de 5.000 USD. Garanția de participare se constituie prin scrisoare de garanție bancară

emisă de o bancă română sau de o bancă străină cu care o bancă română are relații de corespondent, din care să rezulte fără echivoc angajamentul irevocabil al acesteia de a plăti imediat, fără a invoca vreo excepție legată de procedura de selecție comparativă, o sumă în cuantum egal cu garanția de participare în cazul în care câștigătorul licitației renunță la dreptul de a i se acorda licența de utilizare a frecvențelor radioelectrice în vederea furnizării de rețele locale de comunicații electronice în banda de frecvențe 3410—3600 MHz.

(3) Scrisoarea de garanție bancară trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 120 de zile de la data limită până la care se pot depune ofertele.

(4) Garanția de participare se restituie integral tuturor participanților, cu excepția câștigătorilor licenței de utilizare a frecvențelor radioelectrice în vederea furnizării de rețele locale de comunicații electronice în banda de frecvențe 3410—3600 MHz. Garanția acestora din urmă va fi restituită la momentul eliberării licențelor.

Art. 10. — (1) Comisia de licitație va analiza doar acele oferte care au fost depuse în termenul menționat în caietul de sarcini și care sunt însoțite de garanția de participare în cuantum și în forma prevăzute în prezentul ordin.

(2) În procesul de evaluare a ofertelor se ține cont de obligațiile pe care ofertantul se angajează să și le asume în cazul în care va fi declarat câștigător al licitației, conform grilei de punctaj.

Art. 11. — (1) Comisia de licitație va comunica persoanelor care au depus oferte rezultatele evaluării acestora, prin afișarea pe pagina de Internet www.mcti.ro.

(2) Persoanele ale căror oferte au fost declarate câștigătoare vor fi invitate de către MCTI pentru eliberarea licențelor de utilizare a frecvențelor radioelectrice în vederea furnizării de rețele locale de comunicații electronice în banda de frecvențe 3410—3600 MHz, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicarea rezultatului licitației.

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru aprobarea Listei cu gradatori autorizați

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (3) și ale art. 9 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.336/2002 privind instituirea Sistemului național de gradare a semințelor de consum, cu modificările ulterioare, văzând Lista cu gradatori autorizați propuși de Comisia Națională de Gradare a Semințelor de Consum, văzând Referatul de aprobare nr. 95.124 din 28 octombrie 2004 al Direcției generale de reglementare și implementare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 409/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Lista cu gradatori autorizați, în număr de 56, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă emiterea licenței de gradator persoanelor propuse în listă.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

Nicolae Istudor,
secretar de stat

București, 5 noiembrie 2004.
Nr. 821.

LISTA
cu gradatori autorizați

Nr. crt.	Numele	Prenumele	Nr. crt.	Numele	Prenumele
1.	Almăjan	Maria	29.	Gheorghe	Florina
2.	Androne	Alina-Ionela	30.	Ilie	Maria-Cătălina
3.	Anton	Gina-Loredana	31.	Ivănuș	Alexandru
4.	Apostu	Ovidiu	32.	Lungu	Gheorghe
5.	Bădără	Cristinel	33.	Manea	Mariana
6.	Blîndu	Cristina	34.	Mihai	Florentina
7.	Bocai	Eleonor	35.	Mirea	Cătălin
8.	Bogdănescu	Mihai Niculae	36.	Mitu	Dumitru
9.	Butnariu	Dorin	37.	Moise	Constantin
10.	Butucă	Adrian	38.	Moraru	Cristian-Alexandru
11.	Chițu	Dorina	39.	Muscă	Luminița-Elena
12.	Ciocan	Georgeta	40.	Negoită	Stoica
13.	Ciripoiu	Victorița	41.	Olaru	Carmen-Ștefania
14.	Cobzaru	Mărăndica	42.	Pană	Fânica
15.	Cotic	Rodica	43.	Pîrvuleț	Victoria
16.	Crăciun	Viorel-Antonel	44.	Pitru	Gheorghe
17.	Craioveanu	Laurențiu-Cornel	45.	Schmidt	Viorica
18.	Cristea	Anca	46.	Stancu	Loredana-Cristina
19.	Dan	Mioara	47.	Ștefan	Elena
20.	Dersedan	Vasile-Lucian	48.	Ștoianof	Nicușor
21.	Diaconu	Gabriel	49.	Tănase	Tănase
22.	Dinu	Mariana-Cristina	50.	Tone	Genica
23.	Dior	Dorina	51.	Tudor	Mitică
24.	Drăguescu	Lucia	52.	Turcu	Maria
25.	Dunose	Ionel	53.	Ungureanu	Maria
26.	Geacarel	Florin	54.	Ursu	Rodica
27.	Georgescu	Matilda	55.	Zsisku	Istvan
28.	Gheorghe	Florina	56.	Zsurka	Renata

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”